

Charla harla para Universidad de Valparaíso, 10 de abril 2012

© Howard Richards

Les invito a sopesar una breve reflexión filosófica sobre esta actividad que estamos realizando aquí, ahora, en este lugar. Vds. están sentados la mayoría, algunos de pie. Nosotros en frente uno por uno haciendo uso de la palabra. Vds. escuchan y luego habrá momentos de diálogo en los cuales Vds., o por lo menos algunos de Vds. intervendrán y nosotros a nuestra vez escucharemos.

Ahora ampliemos la imagen. Alejémonos de esta pequeña Valparaíso del siglo XXI en donde realizamos un botón de muestra de lo que es escuchar y hablar para lo que ha sido el uso de la palabra en toda la historia humana. Miles de millones de personas han hablado, y miles de millones de personas han escuchado, han conversado, y han deliberado; han llegado a acuerdos y sacado conclusiones; han pasado el tiempo saludándose y divirtiéndose con palabras chistosas. Dijo Aristóteles que la diferencia entre los eventos naturales y las acciones humanas es que estas últimas se acompañan con la plática. Dijo Michael Halliday en su estudio de la adquisición del lenguaje en la infancia que lo que más hacen los chicos con el hablar es entablar relaciones sociales.¹ Y eso ha pasado por miles de años en toda la tierra.

Ahora ampliemos la imagen una vez más. Pensamos en millones de años de la evolución de la vida en la tierra. Pensamos en los sonidos que emiten los diversos animales con mayor o menos parentesco con nosotros que somos los animales culturales², y también pensamos en nuestros antepasados en la larga evolución que eventualmente hace unos doscientos mil años produjo en África nuestra abuelita común cuyos códigos todavía llevamos en nuestra ADN³; pensamos en los gruñidos, el ladrar, los cantos de los pájaros, las vibraciones de los delfines y las ballenas; pensamos de las funciones de los sonidos en la caza, en el pololeo, en el combate, en el conseguir alimentos en general, en la crianza.

Acto seguido achiquemos otra vez nuestra óptica, enfocando otra vez esta humilde manifestación del fenómeno milenario de la vida humana que somos nosotros aquí reunidos en esta aula académica. ¿Qué hemos aprendido de nuestro breve viaje al gran tiempo y al gran espacio con la finalidad de contextualizar nuestra actividad actual? Les sugiero que podemos sacar dos conclusiones: primero que nosotros los animales platicantes somos sobre todo seres sociales, y segundo que nuestra sociabilidad cumple funciones materiales; así hemos evolucionado para cooperar en conseguir las necesidades básicas de la vida como las son por ejemplos la seguridad física y la alimentación.

Siguiendo otra vez a Aristóteles, es típica de nuestra especie deliberar, y luego actuar según las conclusiones sacadas de las deliberaciones.

Bueno, sentado este hecho fundamental que aquí estamos, compartiendo un espacio, un tiempo, y una plática, conversando, deliberando, ¿Qué sociabilidad estamos entablando?

¹ M. L.K. Halliday, *Learning How to Mean*. Amsterdam: Elsevier, 1977.

² Nancy Tanner, *On Becoming Human*. Berkeley: University of California Press, 1985.

³ "Mitochondrial Eve" en Wikipedia.

¿Con qué fin estamos deliberando? ¿En que manera el lenguaje aquí y ahora va a ser una especie de actuar, acción que cumple lo que siempre ha sido función del lenguaje, lo que es organizar la cooperación en pos de la satisfacción de nuestras necesidades vitales?

Estamos aquí porque no estamos conformes con la economía como es. Vds. siendo alumnos en muchos casos esperen graduarse con mucha deuda de préstamos estudiantiles y poco campo para trabajar en la carrera que has estudiado.

Estamos aquí para dar a conocer la nueva economía que nace. Es una economía plural. Es la sumatoria de muchas iniciativas con distintas lógicas, con distintas dinámicas. Se complementan. Se trata de micro créditos y microempresas, de fortalecer CODELCO y el sector público en general, de cooperativas, de solidaridad barrial, de economía popular, de economía de regalo, de monedas comunitarias, de industrias recuperadas operadas por sus obreros, de instituciones sin fines de lucro, de la responsabilidad social de las con fines de lucro, de ruedas de trueque, de la reforma tributaria etc. Como decía Amartya Sen, es necesario regular y complementar el capitalismo con muchas instituciones de distintas índoles, y muchas de ellas de índole no-mercantil.⁴

Les voy a dar dos ejemplos concretos de la nueva economía plural y solidaria que nace. Evelin les va a dar otras. Ahora a modo de introducción comento qué es el sentido general de todos estos esfuerzos diversos, en distintos lugares, con gente distinta, respondiendo a problemas específicos sitiados y fechados. ¿A dónde vamos? ¿Cuál es la meta a la cual todos nuestros esfuerzos diversos contribuyen?

A esta pregunta propongo una respuesta. La respuesta es que todos nuestros esfuerzos contribuyen a liberarnos del poder económico.

Mi manera de usar la frase “poder económico” aquí requiere explicación. No es común. No me refiero a liberarnos de los Piñera, los Luksic, los Matte, y los otros que tienen dinero. No me refiero a liberarnos de una clase de personas, ni de la burguesía como clase, ni de los bancos, ni de las empresas transnacionales.

Cuando me refiero a “poder económico” me refiero a la dinámica del sistema. Me refiero a la lógica del sistema. Me refiero al lucro. Me refiero a la lógica de la acumulación del capital. Me refiero a liberarnos de ser dominados por los imperativos de un sistema que se mueve por el lucro, y que sin lucro no se mueva.

Regreso al tema del lenguaje. El desenlace normal de la plática humana es que el hablar y escuchar conduce a la cooperación en la acción. En la evolución de la especie humana el poder hablar ha cumplido funciones. Hemos sobrevivido y evolucionado como especie porque podemos concertar acciones para satisfacer nuestras necesidades.

Hoy en día vivimos una crisis de la civilización porque el lenguaje no funciona. En principio si aquí en esta aula deliberamos debemos llegar en la gran tradición de Sócrates

⁴ Amartya Sen, “Sraffa, Wittgenstein y Gramsci” *Journal of Economic Literature*. Vol 41 (2003) pp. 1240-1255. p. 1247.

y Platón si no a la verdad por lo menos a acercarnos un poco más a la verdad. Según el criterio que ha inspirado filosofía al correr de los siglos con un poco más de verdad podemos vivir un poco mejor.

Pero la verdad es que aquí y ahora no importa lo que digamos. No importa qué descubran los investigadores que se dediquen a las ciencias sociales. No importan los conocimientos que generan las universidades.

El mundo funciona según otra lógica. No es la lógica de la racionalidad ni menos la lógica de la ética. Podemos aquí en esta aula sacar las conclusiones las más lógicas y las más justas. Pero no importan. El mundo sigue su rumbo con otro criterio: es el criterio del lucro.

Los gobiernos no pueden gobernar. Los gobiernos tienen que obedecer la lógica del poder económico al igual que las demás instituciones. Si algo hemos aprendido de la historia reciente de Chile es que el país no es gobernable. Un botón de muestra: Durante la presidencia de Michelle Bachelet el país llegó a ser más desigual. La desigualdad fue mayor al fin de su presidencia que al comienzo. ¿Es porque ella lo quiso que fuera así? No lo creo. Es porque la economía tiene una lógica propia no es la lógica de los gobiernos.

Mi conclusión es que tenemos que cambiar la lógica de la economía. Lo estamos haciendo. Cada uno de las iniciativas que vamos a relatar obedece a otra lógica, que no es la lógica de la acumulación de capitales. La sumatoria de las diversas iniciativas de economía plural y solidaria es la liberación. Es la liberación del poder económico.

La liberación no significa que no exista la empresa privada. La liberación significa que el lenguaje funciona. La deliberación y el diálogo conducen a conclusiones. Las conclusiones conducen a acciones.

En el caso de la economía lo más probable es que el pueblo saque la conclusión en forma democrática y libre que le conviene aquella empresa privada que pague buen sueldo, que respete los sindicatos, que utiliza las tecnologías verdes, que produce en forma eficiente y no engañe al consumidor, que paga impuestos justos etc. etc.

En este caso, o sea el caso en que un gobierno democrático sea capaz de imponer criterios al poder económico, tendremos menos empresas privadas. Serán menos porque solamente las buenas tendrán autorización para operar. Como serán menos, van a generar menos empleo. Pero no importa. Existirán las instituciones de la economía plural y solidaria. El empleo en la economía alternativa compensa la falta de empleo suficiente en el sector privado con fines de lucro.

Son las mismas instituciones alternativas que hoy en día nacen. La construcción de la economía alternativa es el camino real a la liberación. Ahora les doy dos ejemplos. Luego nuestra compañera alemana nos dará unos ejemplos más.

El primero de mis dos ejemplos es la nueva ley de quiebras en la Argentina. Ustedes saben que en Argentina han quebrado unas trescientas empresas que siguen funcionando gestionadas por su personal. Es otra lógica. La empresa no necesita acumular ganancias. Lo que la empresa propiedad de sus trabajadores necesita es ingresos suficientes para pagar los sueldos. Como no hay patrón ni accionistas no es necesario generar lucro para satisfacer al patrón o a los accionistas.

Ahora hay una nueva ley. Según la nueva ley cuando una empresa se quiebre, el juez que dirige el caso tiene que ofrecer la empresa primero a sus propios trabajadores. Los trabajadores deben intentar formar una cooperativa de trabajo para asumir la gestión y recuperación de la empresa quebrada. Solamente en el caso que los trabajadores no logren asumir la empresa, el juez puede ordenar que fuera asumido por otro empresario o en su defecto que fueran rematados sus haberes y repartidos los fondos del remate entre los acreedores.

Mi segundo y último ejemplo es de Sud África. Es el programa de trabajo comunitario recién nacido en 2009. Atiende a más de cien mil cesantes, o mejor dicho ex cesantes porque ahora que están en el programa tienen trabajo.

Trabajan dos días la semana. Hay estímulos para que formen mini-empresas o se dediquen a otras actividades productivas para ocuparse el resto de la semana. Se supone que van a ser más motivados y menos deprimidos ahora que tienen cierta seguridad básica por el hecho de tener trabajo asegurado y permanente dos días.

Es otra lógica. Trabajan al margen del mercado. No venden nada. Los municipios y comités de ciudadanos locales fijan prioridades para su trabajo. Lo que más hacen es atender a víctimas del SIDA, y a los huérfanos producidos por el SIDA, pero hacen todo tipo de trabajo. Hacen todo lo que siempre quisieran hacer en el municipio pero antes no podían hacer por falta de trabajadores para hacerlo.

El hecho que no vendan nada conviene a los comerciantes. No entran en competencia con el comercio.

Los sueldos de los ex cesantes trabajadores comunitarios son pagados por el gobierno de Sud África. Sud África es un país minero como lo es Chile. Cobra Royalty al oro como Chile cobra royalty al cobre.

Otra vez es otra lógica. El gobierno se financia por los recursos naturales, y con los fondos cobrados paga los sueldos de los ex cesantes que ahora tienen trabajo permanente haciendo trabajo comunitario.

El gobierno proyecta subir el número de trabajadores comunitarios a un millón en el año 2014, o sea prácticamente va a acabar con la cesantía. Seguramente van a subir los

sueldos en Sud África, puesto que en general donde no hay cesantía suelen subir los sueldos.⁵

La sumatoria de tales iniciativas es capaz de restaurar el lenguaje a sus funciones primordiales en la vida humana. Vamos a poder dialogar, deliberar, sacar conclusiones racionales y éticas, y luego llevarlas a la práctica.

He dicho. Ahora la compañera Evelin va a dar más ejemplos.

⁵ A.W. Phillips, "The Relation between Unemployment and the Rate of Change in Money Wages in the United Kingdom 1861-1957," *Economica*. Vol 25 (1958) pp. 283-299.